

The Content and Legal Effects of FRAND Contract

Abstract

FRAND contract is concluded between Standard Essential Patent (SEP) holders and Standard Setting Organization (SSOs). It imposes on – without providing a precise meaning - the SEP holders a duty to offer to license the SEPs on fair, reasonable and non-discrimination terms to standard implementers. Future standard implementers are FRAND contract's third-party beneficiaries. This contract doesn't also include any clauses in regard of its Legal effects and termination . The ambiguity in meaning of FRAND terms causes challenges between SEP holders and standard implementer in negotiations over licensing of SEPs. The standard implementer may sue SEP holder who fails to perform one's duty arising from FRAND contract. Courts use several methods in order to calculate the royalty rate around the world. This archive-based research provides the precise definition of FRAND contract's content by studying U.S. contract law. It also analyzed its legal effects and termination. It should be noted that another independent article analyzed the nature and rationale of FRAND contract.

Key words

Fair, Frand Contract, Non-Discrimination, Reasonable, Termination of c

آثار قرارداد حاوی تعهد منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز (فرند)

ده

قرارداد حاوی تعهد منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز (فرند) میان دارندگان حق امتیاز و ضروری استاندارد و سازمان‌های استاندارد ساز منعقد می‌گردد. موضوع اصلی قرارداد مذکور ایجاد تعهد به نفع ثالث است. این قرارداد دارنده‌ی حق اختراع ضروری را متعهد به اعلام ایجاب قطعی با شرایط منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز (فرند) - بدون آنکه به تعریف دقیق از این شروط بپردازد- در برابر مجریان قرارداد می‌نماید افزون بر این، آثار قرارداد فرند و شیوه‌ی انحلال آن نیز مشخص است. ابهام در مفاد این قرارداد، منجر به ایجاد چالش‌هایی میان مجریان استاندارد و ثبات حق اختراعات ضروری استاندارد در زمان مذاکرات جهت انعقاد قرارداد مجوز برداری بر مبنای فرند شده‌است و هنگامی که مجریان استاندارد موفق به دریافت بهره‌برداری بر مبنای فرند نمی‌شوند، از طریق رجوع به محکمه حق خود را به ثالث ذینفع این قرارداد، به اجرا می‌گذارند. در سراسر دنیا محاکم از روش‌های مختلفی در تعیین شرایط قرارداد مجوز بهره‌برداری بر مبنای فرند، استفاده می‌نمایند. پیش‌رو با استفاده از روش کتابخانه‌ای و مطالعه در نظام حقوق قراردادهای متحده‌ی آمریکا، تعریف دقیقی از محتوای قرارداد فرند ارائه داده و به تحلیل آثار قرارداد و همچنین اثرات انحلال آن بر حقوق اشخاص ثالث نیز پرداخته‌است. لازم به است که ماهیت و ضرورت شکل‌گیری چنین قراردادی، قبلاً در قالب مقاله‌ای بررسی شده‌است.

کلید واژگان

انحلال قرارداد، غیر تبعیض آمیز بودن، قرارداد فرند، متعارف، منصفانه

داد فرند میان سازمان‌های استانداردساز و دارندگان حق اختراعات ضروری
قد می‌گردد. موضوع آن تعهد دارندگان حق اختراعات مذکور به اعلام ایجاب
ت منصفانه، متعارف و غیر تبعیض‌آمیز (شروط فرند) به مجریان استاندارد جهت
مجوز بهره‌برداری برای استفاده از این اختراعات است. پیشینه‌ی این قرارداد به
گامی که انجمن آمریکایی استاندارد ضمن طرحی به پیش‌بینی چنین نهادی
می‌گردد.

ت و ضرورت شکل‌گیری چنین قراردادی، پیشتر در قالب مقاله‌ای مستقل
اینک با توجه به فقدان ارائه‌ی تعریف دقیق از شروط فرند ضمن این قرارداد و
ت میان دارندگان حق اختراعات ضروری استاندارد و مجریان استاندارد در زمان
انعقاد قرارداد مجوز بهره‌برداری، پژوهشی در رابطه با مفاد و آثار قرارداد فرند،

ش پیش‌رو با تحلیل منابع حقوق قراردادها در ایالات متحده‌ی آمریکا - قانون و
- در پی یافتن پاسخ به پرسش‌هایی پیرامون مفهوم دقیق مفاد قرارداد فرند،
اد بر طرفین و ثالث و چگونگی انحلال آن، می‌باشد. دلیل تمرکز این مقاله در
حقوق بر قانون و رویه‌ی قضایی، اختصاص قلمرو آن به آثار قرارداد فرند در
خصوصی است .

جود نقش قرارداد فرند در توسعه‌ی اقتصادی و اجتماعی، ادبیات حقوقی
مبود و یا فقدان محتوا روبه‌رو است. دو مقاله‌ی موجود در این زمینه، در تبیین
ذکور، معنای روشنی ارائه نداده و صرفاً به بیان چالش‌ها اکتفا نموده همچنین
ثار قرارداد فرند، حقوق سازمان‌های استانداردساز را به عنوان مشروط له این
بررسی قرار نداده‌اند لازم به ذکر است در هیچ یک از این مقالات به مبحث
فرند نیز پرداخته نشده‌است.

یم، یزدان‌دوست، فاطمه، «تحلیلی بر عناصر شناختاری و موارد کاربردی قرارداد لیسانس فرند»،
ت حقوق خصوصی ۴ (۱۳۹۸) ؛ این مقاله در رابطه با مفاد قرارداد فرند، به ویژه در قسمت مفهوم
رف بودن فرند، تعریف روشنی ارائه نداده‌است. رهبری، ابراهیم، یزدان‌دوست، فاطمه، «نقش
آوری در تسهیل فرآیند تعیین استانداردهای فنی»، حقوق خصوصی ۲ (۱۳۹۷)؛ اگرچه در این

ژوهرش در سه بخش به بررسی مفاد، آثار و انحلال قرارداد فرند خواهد پرداخت. در دو قسمت به مفاد قرارداد فرند، بخش دوم نیز در دو قسمت به آثار آن بر بیان استاندارد به عنوان ثالث ذینفع و در نهایت بخش سوم این مقاله به آثار د فرند بر اشخاص ثالث^۴، اختصاص خواهد یافت.

ساد قرارداد حاوی تعهد منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز عهی نظام حقوق قراردادهای در ایالات متحدهی آمریکا

قراردادی الزام آور است که میان دارندهی حق اختراع ضروری استاندارد و رادساز منعقد می گردد. موضوع این قرارداد تعهد دارندهی حق اختراع ضروری اعلام ایجاب قطعی جهت انعقاد قرارداد مجوز بهره برداری به صورت منصفانه، ر تبعیض آمیز (شروط فرند) به مجریان استاندارد است به عبارت دیگر فرند که تعهد به نفع ثالث موضوع اصلی آن را تشکیل می دهد.

ن با حقوق قراردادهای در آمریکا، تعیین ثالث به صورت صریح، ضرورتی ندارد^۵ در نظام حقوقی ما نیز پذیرفته شده است^۶ در نتیجه می توان تمامی استفاده از استاندارد وضع شده توسط یک سازمان استانداردساز را شخص ثالث ذینفع محسوب نمود^۷ برای مثال کوالکام به عنوان شرکتی در زمینهی فناوری سلولی ای اختراعات ضروری استاندارد سلولی است،^۸ اقدام به انعقاد قراردادهای فرند

حقوقی موجود میان دارندگان حق اختراعات ضروری استاندارد و سازمان های استانداردساز اشاره دارد بر طرفین و اشخاص ثالث به تفصیل بررسی نشده است.

حاوی تعهد منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز (فرند) به عنوان یکی از انواع قرارداد لیسانس، در م از ارادی و غیر ارادی تابع قواعد عام می باشد. با توجه به اختصاص این قرارداد بر اختراعات د و نقش آن در رعایت حقوق مکتسب اشخاص ثالث اعم از تولیدکنندگان و مصرف کنندگان س بر استانداردهای مذکور، صرفا به آثار خاتمه ای این قرارداد بر اشخاص ثالث پرداخته و از شرح و خاتمه یافتن این قرارداد خودداری می نماییم.

3. Sidak, "A FRAND Contract's Intended Third-party Beneficiary", 1004.

هی مقدماتی حقوق مدنی؛ اعمال حقوقی؛ قرارداد-ایقاع (الف)، ۱۸۰.

5. Sidak, Op.cit.1004.

6. Adam, L. Hudes et al., "Ninth Circuit Affirms Qualcomm's Standard Essential Licensing Practices and Declines to find Obligation to help", 17.08.2020. <https://www.mayerbrown.com/en/perspectives-events/publications/2020/08/ninth-affirms-qualcomms-standard-essential-patent-licensing-practices-and-declines-to-obligation-to-help-competitors>.

ای استانداردساز متعددی نموده است.^۷ با توجه به وجود چنین قراردادهایی، ن تلفن همراه همچون سامسونگ، اپل و دیگر تولیدکنندگان که خواستار راعات مذکور-معرفی شده به عنوان استاندارد- می‌باشند، شخص ثالث ذینفع محسوب می‌گردند.

دهای فرند صرفاً متضمن تعهد دارنده‌ی حق اختراع ضروری استاندارد به اعلام شرایط فرند می‌باشند و هیچ یک از قراردادهای مذکور معنای دقیقی از ائه نمی‌دهند در نتیجه‌ی وجود چنین ابهامی اختلافاتی میان طرفین مذاکرات قرارداد مجوز بهره‌برداری یعنی دارندگان حق اختراعات ضروری استاندارد رخ می‌دهد.^۸ به عبارت دیگر هنگامیکه دارندگان حق اختراعات ضروری مذاکره با مجریان استاندارد نمی‌شوند و یا با وجود شروع مذاکرات، به باور دارند، شروط تعیینی توسط دارنده‌ی حق اختراع، منصفانه و متعارف نیست و یا است، مجریان استاندارد به عنوان ثالث ذینفع در اجرای حقوق خود به محاکم د و محاکم به منظور حل اختلاف با به کارگیری روش‌های متعددی به ارائه‌ی ورد محتوای این قرارداد می‌پردازند.

بخش با مطالعه‌ی نظام حقوق قراردادهای در ایالات متحده‌ی آمریکا در دو قرارداد فرند آشنا می‌شویم در نتیجه ابتدا به مفهوم «منصفانه و متعارف بودن» معنای دقیق «تبعیض‌آمیز نبودن»، خواهیم پرداخت. همچنین بررسی می‌نماییم موجود با مبانی حقوق قراردادهای ایران سازگار می‌باشد یا خیر.

عهد بر منصفانه و متعارف بودن شرایط قرارداد مجوز بهره‌برداری^۹

م در سراسر دنیا از روش‌های متعددی به منظور تعیین نرخ رویالتی استفاده از جمله‌ی این روش‌ها می‌توان به، « رویکرد مذاکرات فرضی »^{۱۰}،

7 . Hovencamp and Simcoe, "Tying and Exclusion in FRAND licensing: Evaluating Qualcomm", 2.

8 . Lee and Jong, "Beneficiaries and Enforcement of FRAND Declarations: A Commitment Asian Perspective", 127.

۹ به قرارداد مجوز بهره‌برداری دربرگیرنده‌ی شروط مالی (رویالتی) و غیرمالی است، در ادبیات حقوقی د بر منصفانه و متعارف بودن نرخ رویالتی مورد بررسی قرار گرفته است.

10 . The hypothetical negotiations approach.

دهای مجوز بهره‌برداری قابل مقایسه»^{۱۱} و «رویکرد ارزش افزوده‌ی ، اشاره نمود.^{۱۲}

ان روش‌های فوق‌الذکر، رویکرد مذاکرات فرضی، متداول‌ترین روشی است که یایی در این زمینه از آن استفاده می‌نمایند^{۱۳} این رویکرد مبتنی بر چهارچوبی اوی است در واقع در این روش محاکم به منظور تعیین نرخ متعارف و منصفانه، ند چنانچه قبل از معرفی فناوری تحت حمایت حق اختراع به عنوان استاندارد، خراع ضروری استاندارد و مجری استاندارد وارد مذاکره می‌شدند، رویالتی را به ن می‌نمودند به عبارت دیگر فرض رویکرد مذکور این است که طرفین مذاکره حق اختراع و قبل از زمان توسعه‌ی استاندارد،^{۱۴} فرصت، اطلاعات و انگیزه‌ی کرات داشته‌اند و محکم با استفاده از نتایج چنین مذاکره‌ای اقدام به تعیین نماید.

به ذکر است دلیل اینکه زمان فرضی جهت پیش‌بینی تصمیمات احتمالی ز وضع و توسعه‌ی استاندارد، در نظر گرفته شده، این است که جهت تعیین نرخ بنای فرند باید ارزش افزوده‌ی ناشی از ویژگی فنی تحت حمایت حق اختراع بود^{۱۵} نه ارزشی که به دلیل وضع استاندارد بر آن افزوده می‌شود.^{۱۶}

جه به اینکه رویکرد مذکور همگام با فناوری‌های مدرن و عملیات مربوط به جوز بهره‌برداری در مورد فناوری‌ها با اجزای چندگانه که هر جزء به طور حمایت حق اختراع هستند، نمی‌باشد^{۱۷} همانگونه که در قضیه‌ی میکروسافت ۲۰۱۳، قاضی به وجود چالش‌های عملی در تحلیل مذاکرات فرضی نمود.^{۱۸} محاکم آمریکایی به منظور غلبه بر این مشکلات و ارائه‌ی ساختار برای نی به تنظیم مقرراتی همچون، «قاعده‌ی قیمت کل در بازار»^{۱۹} و یا استفاده از

11 .The comparabl approach.

12 .The incremental value approach.

13 .Dhenne, . "Calculation of FRAND Royalties: An Overview of Practices around world", 754.

14. Hubbard, " The Legal Nature of FRAND under U.S.Law",11.

15. Pentheroudakis, A.Baron. .Licensing terms of standard essential patents;A comprehensive analisis of cases,6.

16 .Dhenne, Op.cit,758.

17. Pentheroudakis and A.Baron,Op.cit, 6.

18 . Lee et al, 2016; Belgum,2014 (quoted in Pentheroudakis and A.Baron,Op.cit

19 . Ibidem.

20 .The Entire Market Value Rule (EMVR).

جورجیا پسیفیک^{۲۱}، روی آوردند همچنین محاکم در این کشور در برآورد نرخ های حاصل از مجوزهای قابل مقایسه نیز بهره می‌برند.^{۲۲}

ی قیمت کل در بازار به عنوان راه‌حلی جهت احتساب رویالتی متعارف در مواردی بود که محصولی دارای اجزای چندگانه است و هریک از اجزا به صورت جداگانه حق اختراع هستند. فاکتورهای جورجیا پسیفیک نیز به عنوان چهارچوبی تحلیلی ۱۵ فاکتور شامل نرخ رویالتی، مجوزهای قابل مقایسه، ماهیت و قلمرو قرارداد (دارای، سودآوری محصولات و...) ^{۲۳} می‌باشد که جهت ارزیابی نرخ فرند توسط ی به کار گرفته می‌شود.^{۲۴}

م آمریکایی با به کارگیری روش‌های فوق سعی در غلبه بر چالش‌های رویکرد داشته و بدین طریق با استفاده از نتایج چنین مذاکراتی، به دنبال تعیین نرخ ن رویالتی متعارف هستند.

سی رویه‌ی قضایی محاکم آمریکایی می‌توان به استخراج اصولی کلی پرداخت رویالتی مطابق با شروط فرند، کارگشا خواهد بود. به عبارت دیگر، از منظر در ایالات متحده‌ی آمریکا، رویالتی هنگامی منصفانه و متعارف است که دارای رو باشد: (۱) استفاده از معیار مذاکرات در زمان قبل از توسعه‌ی استاندارد، (۲) ارزش افزوده در نتیجه‌ی ویژگی فنی تحت حمایت در اجرای استاندارد، (۳) زش ذاتی و اولیه‌ی فناوری تحت حمایت صرف نظر از ارزشی که به واسطه‌ی بوب شدن، به آن تعلق می‌گیرد، ^{۲۵} (۴) توجه به انگیزه‌ی مخترعین در نوآوری و ر هولداپ.^{۲۶}

برخی اندیشمندان، هدف محاکم در ایالات متحده‌ی آمریکا این است که با به های مذکور به نرخ واحدی به عنوان رویالتی متعارف دست یابند در حالیکه در رفتار طرفین در طی مذاکرات است و اینکه آیا این رفتار مطابق با تعهدات

^{۲۷} .

21 .Georgia-Pacific factors.

22 . Pentheroudakis and A.Baron, Op.cit, 124.

23 . Ibid.6.

24 .See :Hubbard, Op.cit, pp.11-17.

25 .Ex ante value of the patented feature.

26 .Pentheroudakis and A.Baron, Op.cit.125-126.

27 .Ibid.126.

دلاف نظر مذکور با توجه به استدلال‌ها و نظرات دادگاه بخش در قضیه‌ی
ی فدرال علیه کوآلکام در سال ۲۰۱۹، به نظر می‌رسد این نظر به طور کلی بر
ق نمی‌کند و در آمریکا نیز برخی محاکم در بررسی خود به رفتار طرفین توجه

م جایگاه ویژه‌ای در دو بخش عمده‌ی تجاری یعنی تولید مجموعه تراشه‌ها (مجموعه
یکی) و صدور مجوز بهره‌برداری از اختراعات، دارد. این شرکت با در نظر گرفتن چنین
ری را اتخاذ نمود که بر مبنای آن، فروش این محصول و صدور مجوز بهره‌برداری را به
یگر مرتبط و به اصطلاح گره زد به طوریکه صرفاً برای مشتریانی که به صورت انحصاری
ی نمودند، تخفیفاتی در رویالتی در نظر می‌گرفت حتی تا جایی که عرضه‌ی آن را منوط
یط و قبول انعقاد قرارداد مجوز بهره‌برداری توسط آنان نموده و با تهدید به عدم عرضه،
ی در مذاکرات دست می‌یافت.^{۲۸}

سبیه‌ی کمیسیون تجارت فدرال علیه کوآلکام، دادگاه بخش ایالات متحده‌ی
ال ۲۰۱۹ در بررسی متعارف و منصفانه بودن رویالتی، به جای توجه به نرخ
ه‌ی تمرکز خود را بر رفتار کوآلکام در مذاکرات به منظور انعقاد قرارداد مجوز
مبنی بر امتناع از عرضه و فروش مجموعه تراشه‌ها (مجموعه قطعات
ه تولیدکنندگانی که شرایط فوق‌الذکر را نمی‌پذیرفتند، قرارداد. منطق اتخاذ
از طریق قیاس رفتار اتخاذی کوآلکام با قرار منع درک می‌شود. توضیح آنکه
ه‌ی حق اختراع ضروری استناداری قادر به منع مجری استاندارد از استفاده از
و متعاقب آن مذاکراتی میان طرفین مذکور واقع شود، رویالتی تعیینی بازتاب
ستاندارد است و نه ویژگی فنی تحت حمایت حق اختراع^{۲۹} درحالیکه همانگونه
اره شد، از جمله اصول متخذه در رابطه با قرارداد مجوز بهره‌برداری بر مبنای
ررسی آرا محاکم به دست آمده‌است، این است که نرخ رویالتی با توجه به
ی و نه ارزش افزوده بر آن به دلیل معرفی فناوری مذکور به عنوان استاندارد

28 Hovencamp and Simcoe, Op.cit.2-3.

29. Ibid.8.

به این موارد، محکمه به این نتیجه رسید که قدرت کوآلکام در بازار تولیدات الکترونیکی، به گونه‌ای منجر به ایجاد قرار منع به صورت عملی می‌شد و این ترتیب به رویالتی با نرخ بالا دست می‌یافت.^{۳۰}

وجه به استدلال‌های محکمه در قضیه‌ی فوق، می‌توان براین نظر بود که در هر آمریکا نیز توجه و بررسی رفتار طرفین در مذاکرات در بررسی منصفانه و صادق دارد.

سشی که در این زمینه قابل طرح می‌باشد، این است؛ با توجه به اینکه محاکم بازرگاری رویکرد مذاکرات فرضی از منابع اطلاعاتی همچون داده‌های حاصل از بل مقایسه^{۳۱} استفاده می‌نمایند، آیا تعیین نرخ واحد بر مبنای چنین منابعی رفتار طرفین در انعقاد این مجوزها، رویکردی کامل و جامع است؟

نظور پاسخ به این پرسش می‌توان به دفاعیات کوآلکام در مرحله‌ی اولی در قضیه‌ی اخیر اشاره نمود. کوآلکام وجود تعداد زیادی از قراردادهای که پیشتر توسط او منعقد شده‌بود را دلیلی بر وجود شرط «نرخ موجود و^{۳۲} به عنوان یکی از فاکتورهای جورجیا پسفیک، محسوب نمود^{۳۳} اما به این آنچه چنین قراردادهایی تحت تاثیر عملکرد او در تجارت یعنی ایجاد وابستگی حصاری تراشه (مجموعه قطعات الکترونیکی) و انعقاد قرارداد مجوز بهره‌برداری، باشند، منبع اطلاعاتی قابل اطمینانی جهت پیش‌بینی توافقات طرفین در می‌نخواهندبود، توجهی نکرد^{۳۴} به عبارت دیگر تعیین نرخ ثابت با توجه به بل مقایسه بدون در نظر گرفتن اینکه چنین قراردادهایی در چه شرایطی منعقد جامع و کاملی به نظر نمی‌رسد.

وجهی موارد مطروحه و با توجه به اینکه اتکا فزاینده طرفین مذاکرات بر محاکم نرخ واحد بر مبنای فرند، منجر می‌گردد آنان انگیزه‌ای برای تلاش کافی در به

30. Ibidem.

گام تعیین نرخ رویالتی متعارف، از داده‌های حاصل از مجوزهای بهره‌برداری قابل مقایسه که قبلاً حق اختراع منعقد شده و دارای شرایط تقریباً مشابهی باشد به عنوان منبع اطلاعاتی استفاده می‌نمایند س از فاکتورهای جورجیا پسفیک نیز چنین مجوزهایی است.

32. Established rate.

33. Hovencamp and Simcoe, Op.cit.8.

34. Ibid.9.

مذاکرات در مورد تعیین شرایط، نداشته باشند^{۳۵} می‌توان براین نظر بود توجه به مذاکرات و همچنین ایجاد مجموعه‌ای از معیارها که راهنمای آنان در علاوه بر آنکه موجب شفافیت در عمل می‌شود، منجر می‌گردد طرفین تلاش وفاق بر شروط نمایند و نیازی به تعیین آن توسط محکمه نداشته‌باشند^{۳۶} بررسی منصفانه و متعارف بودن فرند، توجه به رفتار طرفین مذاکره روش بهتری تلاش در تعیین نرخ ثابت است و اتخاذ چنین رویکردی در ایالات متحده‌ی بود است.

تعهد بر تبعیض آمیز نبودن شرایط قرارداد مجوز بهره‌برداری

داد فرند دارنده‌ی حق اخراج را ملزم می‌نماید تا در تعیین شرایط جهت انعقاد بهره‌برداری در مقابل مجربان استاندارد، غیر تبعیض آمیز رفتار نماید.

بر تبعیض آمیز نبودن علاوه بر نرخ رویالتی در رابطه با شروط غیرمالی همچون، مفاد آن، قلمرو جغرافیایی و مواردی از این دست، اعمال می‌شود.^{۳۷} مفهوم داد فرند مطابق با مفهوم مطلق تبعیض در قلمرو حقوق است و ریشه در انصاف^{۳۸} اما هر تفاوت رفتاری مصداق عمل تبعیض آمیز نخواهد بود به عبارت دیگر قرارداد مجوز بهره‌برداری به صورت غیر تبعیض آمیز به معنای الزام دارنده‌ی اعلام ایجاب قطعی با شرایط یکسان نسبت به تمام مجربان استاندارد، بدون ایط متفاوت آنان، نیست^{۳۹} همانگونه که در قضیه‌ی ایالات متحده آمریکا علیه ماشین‌آلات صنعتی به خصوص در زمینه‌ی تولید کفش^{۴۰} و برخی قضایای م صرفاً رفتار متفاوت در مورد شرکت‌ها با وضعیت‌های مشابه را محکوم عبارت دیگر از منظر آنان، متفاوت بودن شرایط به گونه‌ای مجوز رفتار متفاوت

35 . Pentheroudakis and A.Baron, Op.cit.161.

36. Ibid.165.

37 .L.Contreras and Layne-Farrar, " Non-Discrimination and FRAND Commitment", 199.

38 . Gifford and Kudrle,2010 (quoted in L.Contreras and Layne-Farrar, 193.)

39 .Ibid. 198.

40 United Shoe Machin Co.

41 .Gilbert,2011;Carlton and Shampine,2013 (quoted in ibid.202).

42 .Ibidem.

له مشخصه‌هایی که موجب می‌گردد تا وضعیت شرکت‌ها متفاوت از یکدیگر می‌توان به ذخایر نقدی شرکت‌ها، میزان فروش، تفاوت در قلمرو جغرافیایی و باره نمود. برای مثال میزان تقاضا و در نتیجه قیمت کالا برای شرکت‌ها در اوت، مختلف خواهد بود بنابراین چنین مسئله‌ای بر شروط قرارداد مجوز نسبت به دو شرکت در دو منطقه‌ی جغرافیایی مختلف تاثیرگذار خواهد بود و ت رفتاری ممنوع نیست.^{۴۳} چنین استنباطی سازگار با نقش تعهد مذکور در تار انحصار طلبانه است.^{۴۴}

ی چنین رفتاری در استراتژی کوآلکام مبنی بر عدم اعطا مجوز بهره‌برداری به گوشتی که حاضر به خرید مجموعه قطعات الکترونیک به صورت انحصاری از دند، مشاهده می‌شود در واقع تفاوتی که کوآلکام میان تولیدکنندگان گوشتی که ی این محصول به صورت انحصاری از آن می‌کردند در مقابل تولیدکنندگانی که ی کردند، مصداق بارزی از رفتار تبعیض‌آمیز است.^{۴۵}

صه‌ی مطالب مطروحه، تفاوت در شرایط صرفاً میان مجریان استاندارد ی که در ی به لحاظ ذخایر نقدی، قلمرو جغرافیایی، میزان فروش و... هستند، آن هم به صب ایجاد انحصار برای دارنده‌ی حق اختراع نگردد، امکانپذیر است.

ف اتفاق نظر اندیشمندان مبنی بر اینکه به منظور جلوگیری از تبعیض، باید با یت مشابه به صورت یکسان عمل نمود، در رابطه با نوع و میزان مشابهت در نظر وجود دارد به طوری که به باور برخی، مجریان استاندارد در چنین وضعیتی یکسانی پرداخت نمایند و در مقابل عده‌ای معتقدند باتوجه به اینکه قرارداد برداری بر مبنای شروط فرند نتیجه‌ی مذاکرات میان دارنده‌ی حق اختراع و اندارد است، طبیعتاً شروط قرارداد حتی میان مجریان استاندارد مشابه نیز ت باشد.^{۴۶}

لیل این امر باید بیان نمود، باتوجه به اینکه مقایسه‌ی شروط کیفی قرارداد برداری نسبت به نرخ رویالتی دشوارتر است به طوری که چنانچه دارنده‌ی حق

43 .Ibid.202-203.

44 .Pentheroudakis and A.Baron,Op.cit.135.

45 . Hovenkamp and Simcoe, Op.cit.9-10.

46 . Carlton and Shampine,2014:16; Mariniello,2011:532(quoted in L.Contreras Farrar, Op.cit.198).

استانداردی به انعقاد قرارداد مجوز در برابر دو مجری استاندارد که در وضعیت دارند، پردازد اما در قراردادی که با یکی از آنها منعقد کرده، صرف نظر از شروط، غرامت بیشتر و در مقابل برای دیگری غرامت کمتر اما نسبت به شش اسرار، شروط مطلوب تری در نظر گیرد، بررسی تبعیض آمیز بودن یا نبودن سوار خواهد بود و افزون بر این مسئله، اعمال فشار بر دارنده مبنی بر الزام به شروطی کاملاً یکسان برای شرکت‌های مشابه منجر می‌گردد تا دارنده‌ی حق شد از چهارچوب‌های از پیش تعیین شده‌ای در پیش برد مذاکرات استفاده نماید و بر به رفتار غیرمنعطف او می‌گردد^{۴۷} به گونه‌ای که ماهیت ارادی قرارداد فرند قرارداد مجوز بهره‌برداری اجباری، که از موجبات افزایش انگیزه بر نوآوری در رنگ می‌بازد.

این به نظر می‌رسد، مفهوم کلیدی در شناسایی مفهوم تبعیض، به لحاظ تیری از رفتار انحصارطلبانه باشد به عبارت دیگر برخلاف تعهد بر یکسان رفتار ن استاندارد در شرایط مشابه، این امر بدین معنا نیست که تمام شروط قرارداد نام این مجریان یکسان باشد بلکه با توجه به اینکه قرارداد مجوز بهره‌برداری طرفین قرارداد است و آنان با در نظر گرفتن اوضاع و احوال خاص آن زمان به نتیجه انعقاد قرارداد می‌پردازند، تفاوت البته تاجایی که برخلاف انصاف نبوده و انحصارطلبانه نگردد، جایز است.

قرارداد حاوی تعهد منصفانه، متعارف و غیر تبعیض آمیز (فرند)؛ ام حقوق قراردادهای در ایالات متحده‌ی آمریکا

با اصل لزوم قراردادهای، قرارداد فرند عقدی است الزام‌آور که در رابطه‌ی بین متکرم قانون است و طرفین آن ملزم به اجرای مفاد آن هستند.^{۴۸} با توجه به صلی این قرارداد ایجاد تعهد به نفع ثالث است، قرارداد مذکور متضمن حقوقی ثالث نیز می‌باشد.

بخش به منظور آشنایی با آثار قرارداد فرند، در قسمت نخست به آثار قرارداد طرفین و در قسمت بعدی به آثار آن نسبت ثالث، خواهیم پرداخت.

نثار قرارداد فرند بر طرفین آن

کم ایالات متحدهی آمریکا، فرند را قراردادی الزام آور محسوب می‌نمایند^{۴۹} و ردی با مقررات حقوق قراردادهای ایران نیز سازگاری دارد. بنابراین قدرت معقول به عنوان اثر عقد^{۵۰} در روابط میان طرفین قرارداد فرند مشهود است.

داد فرند، متضمن شرط فعلی از جنس تعهد به نفع ثالث است. این قرارداد، اختراع ضروری استاندارد را مکلف می‌نماید با حسن نیت، ایجاب قطعی و گونه‌ای که مجری استاندارد توانایی قبول آن را داشته‌باشد- بر مبنای شروط مجری استاندارد اعلام نماید.^{۵۱}

نظر از قطعی و معین بودن ایجاب که مطابق با حقوق قراردادهای ایران نیز از آن است^{۵۲}، در پذیرش حسن نیت به عنوان اصل در حقوق قراردادهای ایران - ایالات متحدهی آمریکا که مورد پذیرش قرار گرفته‌است.^{۵۳} - میان اندیشمندان وجود دارد^{۵۴} اما می‌توان بر این نظر بود که حقوق قراردادهای ما نیز بی‌بهره از حسن نیت نبوده‌است^{۵۵} همان‌گونه که «اشخاص آزادند به هر شکل معقول که مپیمان ببندند و آثار آن را معین سازند مگر اینکه مفاد تراضی آنان به دلیل ن یا نظم عمومی و اخلاق، نامشروع باشد.»^{۵۶}

روشن شدن مسئله می‌توان مثالی به صورت پیش‌رو مطرح نمود. توضیح آنکه نقش مهم زمان در دستیابی به رفاه حاصل از بهره‌مندی از کالاهای مبتنی بر گونه که اگر دارندهی حق اختراع برای اعلام قبولی از سوی مجری استاندارد، لاتی‌تر از آنچه در عرف تجاری، مرسوم است، در نظر گیرد، مطابق با حقوق آمریکا، اصل حسن نیت را زیر پا گذاشته^{۵۷}؛ بر اساس مبانی حقوق قراردادهای ایران امری مصداقی است از اقدام برخلاف رفتار متعارف در تجارت و همچنین

49. Sidak, Op.cit.1001.

ششین (الف).۱۵۹.

51. Sidak, Op.cit.1007.

ششین (الف).۷۱.

53. Sidak, Op.cit.1006.

باس‌زاده، «حسن نیت در حقوق ایران»، ۱۷۹.

ششین (الف).۵۶.

57. Sidak, Op.cit.1006-1007.

وجود در اقتصاد و در نتیجه مطابق با مبانی حقوق قراردادهای در هر دو کشور امری خلاف رفتار متعارف محسوب می‌گردد در نتیجه ایجاد چنین تعهدی با شرایط قراردادهای در ایران نیز سازگاری دارد.

دیگر قرارداد فرند یعنی سازمان‌های استاندارد ساز نیز با هدف گسترش قراردادی که وضع نموده‌اند، تصمیم بر انعقاد چنین قراردادی با دارندگان حق ضروری استاندارد، می‌گیرند. این سازمان‌ها به عنوان مشروط له قرارداد مذکور اجرای تعهد حاصل از قرارداد فرند یعنی اعلام ایجاب قطعی بر مبنای شروط^{۵۸} اما با توجه به دارا بودن نفع معنوی در اجرای این قرارداد یعنی گسترش قرارداد وضع شده، می‌توانند ایفا تعهد را از دارندگان حق اختراعات ضروری^{۵۹} همچنانکه با توجه به تدابیر مربوط به حقوق مالکیت فکری موسسه^{۶۰} مخابراتی اروپا^{۶۱} هنگامیکه دارنده‌ی حق اختراع از تعهد خود سرباززند، این ساز اقدامات سازشی سعی در الزام او به ایفا تعهدش دارد به گونه‌ای که تفاوت^{۶۱} دارنده‌ی حق اختراع ضروری استاندارد از اعضای این سازمان باشد و یا نباشد.

ونه که قبلاً بیان شد، تعهد به نفع ثالث موضوع اصلی قرارداد فرند است؛^{۶۲} حقوق قراردادهای در ایران، سازمان استاندارد ساز به عنوان مشروط له می‌تواند خود، تا زمانی که دارنده‌ی حق اختراع به تکلیف خود در برابر مجری استاندارد است، امتناع کند^{۶۲} و نمونه‌ی چنین اقدامی را می‌توان در تدابیر مربوط به فکری سازمان موسسه استانداردهای مخابراتی اروپا مشاهده نمود همانگونه که تدابیر مذکور هنگامی که بعد از انتشار استاندارد، دارنده‌ی حق اختراع به تعهد^{۶۳} نماید، مجمع عمومی، بعد از اتخاذ اقدامات سازشی و کارگشا نبودن آن‌ها، از پای در خواست بررسی هر اقدام شایسته که شامل عدم شناسایی استاندارد^{۶۳} می‌نماید.

ششین (الف).۱۸۳.

60. European TelecommUNICATION Standards Institute (ETSI).
61 . Rules of Procedure, ETSI Intellectual Property Rights Policy, clause.8.

ششین (الف).۱۸۴.

63 . Rules of Procedure, ETSI Intellectual Property Rights Policy, clause.8.

بر تدابیر فوق‌الذکر، دستورالعمل اجرایی تدابیر مربوط به حق اختراع موسسه ملی آمریکا^{۶۴} نیز در این زمینه مورد توجه است همانگونه که در آن به اشاره شده که سازمان‌های توسعه دهنده‌ی استاندارد که توسط این موسسه^{۶۵}، با وضعیتی روبه‌رو می‌شوند که تضمین‌نامه‌ای را در رابطه با حق اختراعات اردی که به آنها معرفی شده‌است، دریافت نمی‌نمایند. درچنین موقعیتی این سته به آنکه چنین اتفاقی قبل از صدور استاندارد ملی و یا بعد از آن رخ داده اتخاذ می‌نمایند. از جمله‌ی این اقدامات می‌توان به توقف پروسه‌ی استاندارد یم بر ضروری نبودن حق اختراع مذکور - قبل از صدور استاندارد ملی - صرف استاندارد مذکور به عنوان استاندارد ملی - بعد از صدور - اشاره نمود.^{۶۶}

جه به موارد مطروحه، می‌توان چنین اموری را مصداق امتناع سازمان به عنوان مشروط له قرارداد فرند از ایفا تعهد مبنی بر معرفی حق اختراع ندارد به عنوان استاندارد - گرچه چنین تعهدی نتیجه‌ی مستقیم قرارداد فرند منظور الزام دارنده‌ی حق اختراع، محسوب نمود.

ثالث قرارداد فرند بر اشخاص ثالث

نسبی بودن قراردادها به عنوان یکی از اصول بنیادین در نظام حقوق ایالات متحده‌ی آمریکا، پذیرفته شده‌است^{۶۷} اما پذیرش چنین اصلی مطلق تعهد به نفع ثالث از جمله استثنائات این اصل میباشد. بخش ۳۰۲ کتاب دوم مرتبط با حقوق قراردادها^{۶۸} به این مبحث اختصاص یافته‌است.

قرارداد فرند مجریان استاندارد، ثالث ذینفع قرارداد محسوب شده و از اختیار ایلامی از سوی دارنده‌ی حق اختراع در قرارداد مذکور و یا الزام او به ایفا تعهد ناع از آن، بهره‌مند می‌شوند^{۶۹} به عبارت دیگر چنانچه دارنده‌ی حق اختراع

64. American National Standards Institute(ANSI).

65 .ANSI-accredited Standard Developer(ASD).

66 . "Guidelines for Implementation of ANSI Patent Policy", American National Standards Institute, January 2019,

<file:///C:/Users/pc/Downloads/ANSI%20Patent%20Policy%20Guidelines.pdf>.

67 . R.Orsinger, *The Rise of Modern American Contract Law*,119.

68 .Restatement Second of Contract.

69 . Sidak, Op.cit. 1007.

ندارد وارد مذاکرات با مجری استاندارد نشود و یا در صورت شرکت در مذاکرات، مجوز بهره‌برداری را بر مبنایی غیر از فرند تعیین نماید، مجری استاندارد حق محکمه به اجبار او به منظور ایفا تعهد پردازد همانطور که محاکم در ایالات کما بر این امر در قضایای متعددی اشاره نموده‌اند.^{۷۰} چنین ضمانت اجرایی در نیز مورد پذیرش خواهد بود و ثالث ذینفع از طرق قانونی همچون مراجعه به دادخواست اجرای حق خود گردد.^{۷۱}

مجری استاندارد پیش از قبول او نیز به وجود می‌آید اما هنگامی به طور قطعی که قبول خود را به گونه‌ای صریح یا ضمنی اعلام نماید^{۷۲} در نتیجه تا پیش از ارداد مجوز بهره‌برداری منعقد نخواهد شد و مجری استاندارد حق بهره‌مندی از استاندارد را نخواهد داشت و تنها حقی که برای او در اثر قرارداد فرند به وجود قبول ایجاب اعلامی از طرف دارنده‌ی حق اختراع است.

با دستورالعمل سازمان‌های استانداردساز، طرفین مذاکره جهت انعقاد قرارداد مجری مکلف به رفتار با حسن نیت هستند.^{۷۳} محاکم در ایالات متحده‌ی آمریکا مجری استاندارد بر انجام مذاکرات با حسن نیت را قبل از انعقاد قرارداد مجوز دارنده‌ی حق اختراع و مجری استاندارد مفروض انگاشته اما ریشه و چرایی آن مشخص ننموده‌اند.^{۷۴}

شونه که در قسمت قبل اشاره نمودیم، صرف نظر از اختلاف‌های موجود در نیت به عنوان اصلی در حقوق قراردادهای کشورمان، آثار چنین مفهومی در س ما آشکار است به گونه‌ای که برای مثال ضرورت پیروی از نظم اقتصادی و سوق اعلام کننده‌ی ایجاب، ضرورت توالی عرفی میان ایجاب و قبول^{۷۵} را آشکار عبارت دیگر قبول کننده نمی‌تواند بدون ملاحظه‌ی رفتار متعارف در دنیای مان که اراده کند به پذیرش ایجاب پردازد و چنین امری می‌تواند مصداقی از حسن نیت باشد بنابراین این امر که مجری استاندارد باید در زمان معقول به

70 . Sidak, Op.cit. 1004-1005.

مقدمه‌ی علم حقوق و مطالعه در نظام حقوقی ایران، ۳۲۴.
شین(الف)، ۱۸۲.

73 . Sidak, " Negotiation FRAND Licenses in Good Faith " , 1.

74 . Ibid.9.

شین(الف)، ۷۹.

دارنده‌ی حق اختراع ضروری استاندارد بپردازد، با مبانی حقوق قراردادهای ما دارد البته قابل ذکر است، با توجه به حقوق قراردادها در ایران، توالی عرفی و قبول و اعلام قبولی در زمان متعارف از جمله شرایط اعتبار قبول در تمام شد و نمی‌توان شرایط مذکور را به عنوان تکالیف ناشی از قرارداد فرند محسوب

که برای مجریان استاندارد در اثر قرارداد فرند به وجود می‌آید همیشگی نبوده و یا اعلام ایجاب متقابل از بین می‌رود.^{۷۸} چنین امری در حقوق ایران نیز مورد رواقع مطابق مبانی حقوقی ایران «قبولی در صورتی موثر است که مسبوق به همچنین چنانچه طرف ایجاب در مقابل ایجاب اعلامی، خود شروط دیگری را چنین امری قبولی تلقی نخواهد شد.^{۷۸}

ن این مبحث قابل ذکر است که مجری استاندارد باید شرایط و یا مهلتی را که اختراع، هنگام اعلام ایجاب تعیین نموده‌است، تمام و کمال رعایت نماید. حق ایجاد شده در اثر قرارداد فرند را از دست خواهد داد برای مثال موسسه باردهای مخابراتی برای دارندگان حق اختراع این حق را در نظر گرفته که ایجاب به معامله‌ی متقابل با جریان استاندارد نمایند.^{۷۹}

رخاتمه‌ی قرارداد فرند بر شخص ثالث

قرارداد امری متفاوت با اجرای آن است به عبارت دیگر اجرای تعهدات ناشی پایان یافتن آن می‌شود که چنین امری انحلال عقد محسوب نمی‌گردد.^{۸۰} در تعهد دارنده‌ی حق اختراع ضروری استاندارد در مقابل تمامی مجریان استاندارد در به گونه‌ای که با انعقاد قرارداد مجوز بهره‌برداری میان دارنده‌ی حق اختراع و تعهد دارنده در برابر مجریان دیگر همچنان باقی است.

Comment [WU]: وجه تمایز قرارداد فرند با مفهوم

عام قرارداد لیسانس، اختصاص آن بر اختراعات ضروری استاندارد است و همین وجه تمایز آثار طرق انحلال را اعم از روش‌های ارادی و غیرارادی بر حقوق مکتسب ثالث پررنگ تر نموده است. در واقع هدف پژوهش پیش رو شرح روشهای خاتمه یافتن قرارداد فرند نیست بلکه قرارداد فرند نیز در این امر تابع قواعد عام خاتمه قرارداد لیسانس است. همانگونه که به درستی اشاره نمودید جهت روشن شدن مبحث عنوان تغییر یافت و در پاورقی نیز توضیح داده شد.

76 . Sidak, Op.cit. 1009.

بشین (الف)، ۸۰.

79 . ETSI Rules of Procedures (quoted in Sidak, Op.cit.1009)

بشین (الف)، ۳۰۹.

بل هنگامی که عقد جایی برای اجرا داشته باشد اما سبب ویژه‌ای آن را بی‌اثر سخن به میان می‌آید.^{۸۱}

چه به موضوع اصلی قرارداد فرند، پرسشی مطرح می‌شود مبنی بر اینکه آیا فرند می‌تواند صرف نظر از موضوع قرارداد مذکور، به آن خاتمه دهند؟

سخن به این پرسش می‌توان به بخش ۳۱۱ کتاب دوم تحلیل قوانین مربوط به داد نمود. مطابق با تفسیر بیان شده، در حقوق ایالات متحده‌ی آمریکا، تا زمانی مستقر نیافته،^{۸۲} اصل بر اختیار طرفین قرارداد اصلی در لغو یا تغییر تعهد به عبارت دیگر طرفین قرارداد اصلی متعاقبا اختیار دارند بر امور فوق موافقت بر صریحی بر خلاف این امر در قرارداد اصلی مقرر شده باشد.^{۸۳}

ق با حقوق قراردادهای در ایران گسیختن پیوند ناشی از قرارداد در تمام اسباب به آینده صورت می‌پذیرد و آثاری که عقد از گذشته برجای گذاشته را از بین سلاوه بر این موضوع، رعایت حقوق مکتسب افراد موجب می‌شود طرفین عقد به اقاله‌ی قرارداد اصلی، حق ثالث را از بین ببرند.^{۸۵} با توجه به کتاب دوم در مربوط به قراردادهای، فسخ قرارداد توسط یکی از طرفین اصلی آن به واسطه‌ی قانون و یا قرارداد، صورت می‌پذیرد.^{۸۶} مطابق با حقوق قراردادهای در ایران نیز

82 .See more: "Contract Enforcement by Third- party Beneficiary"(10/7/2021)
<https://lawshelf.com/shortvideoscontentview/contract-law-the-rules-of-the-beneficiaries-enforcing-an-agreement/>

83 . "Restatement second of contract section 311", The American Law Institute, 10.07.2021.
<https://matthewminer.name/law/outlines/1L/2nd+Semester/LAW+506-002+%E2%80%93+Contracts+II/R2C+%C2%A7+311>.

And also :M.Summers, "Third party Beneficiaries and the Restatement Second of contract", 880.

پیشین (الف)، ۳۳۵.

86 . Timothy;Murray et al, "Termination and Cancellation Rights", 23.02.2021.
<file:///C:/Users/pc/Downloads/commercial-transactions-termination-and-cancellation-rights.pdf>.

فسخ، تراضی طرفین است^{۸۷} چنین مبنایی در انفساخ در رابطه با شرط فاسخ ت در نتیجه همان علتی که مانع از بین بردن حق ثالث از طریق تراضی طرفین داد اصلی می‌شد در مورد فسخ و انفساخ نیز وجود دارد.

در نظام حقوقی ما حق ثالث به صرف پیش‌بینی در قرارداد مستقر شده و به کتسب مورد شناسایی قرار می‌گیرد؟ یا همچون حقوق آمریکا نیاز به انجام ی ثالث جهت استقرار حق، هست؟ پاسخ به این پرسش از این جهت اهمیت به نیاز به اقداماتی همچون اعلام موافقت از سوی ثالث و با الزام متعهد بر ایفا ی او جهت استقرار حق وجود داشته‌باشد، طرفین قبل از وقوع چنین اموری از قرارداد می‌توانند مانع بهره‌مندی ثالث شوند.

حق ایران در این مورد نظری مشابه با حقوق ایالات متحده‌ی آمریکا اتخاذ به عبارت دیگر بنا بر مبانی موجود در زمینه‌ی حقوق قراردادها در ایران، حق به صورت متزلزل به وجود می‌آید و آنچه حق ثالث را مستقر می‌نماید، رضای

جه طرفین قرارداد اصلی تا قبل از استقرار حق ثالث می‌توانند از طریق انحلال حق ثالث را از بین ببرند اما چنین امری بر تمام اسباب انحلال صدق نمی‌نماید به با تخصیص روبه‌رو شده‌است به عبارت دیگر مطابق با نظر مشهور، وضع قانون بیمه پیش‌بینی شده، موجب نمی‌شود اختیار سلب حق ثالث از طریق قواعد عمومی بدنیم^{۸۹} لازم به ذکر است این نتیجه بر فسخ و انفساخ صدق در واقع قانونگذار ایران در رابطه با این دو سبب مشابه با حقوق قراردادها در بوده‌است.

جه با توجه به حقوق قراردادها در ایران به نظر می‌رسد چنانچه مجری مذاکرات با دارنده‌ی حق اختراع شرکت نماید و یا در صورت خودداری دارنده‌ی مذاکره و یا تعیین شرایط بر مبنایی غیر از فرند، از طریق مراجعه به محکمه او تعهدش نماید، طرفین قرارداد فرند نمی‌توانند بر لغو چنین حقی تراضی نمایند

لر مشهور، اقاله‌ی قرارداد فرند قبل از هرگونه اقدامی از سوی مجری استاندارد
ن رفتن حقوق ناشی از قرارداد فرند برای او نخواهد بود.

طه با امکان فسخ و یا انفساخ قرارداد فرند، مطابق با قاعده‌ی عمومی مطروحه
می‌شود البته در پایان لازم به ذکر است به منظور حمایت از حقوق مجریان
ندابیر مربوط به حقوق مالکیت فکری برخی سازمان‌های استانداردساز همچون
نداردهای مخابراتی اروپا بر قطعی و غیر قابل فسخ بودن قرارداد فرند تصریح

نسب نرخ رویالتی به صورت منصفانه و متعارف، صرف تعیین نرخ واحد بر
که در اثر بررسی قراردادهای مجوز بهره‌برداری قابل مقایسه به دست می‌آید، در
روش قابل اعتمادی نخواهد بود چراکه ممکن است قراردادهای مذکور - به عنوان
- خود بر مبنایی غیر از شروط فرند منعقد شده باشند.

م غیر تبعیض‌آمیز بودن در قرارداد فرند علاوه بر مطابقت با مفهوم عام عدم
برو حقوق - با توجه به اوضاع و احوال خاص هر مذاکره - شامل تجویز به رفتار
پان استاندارد در شرایط مشابه نیز می‌باشد البته تا جایی که موجب انحصار

اد فرند حاوی شرط فعلی از جنس تعهد به نفع ثالث است در نتیجه علاوه بر
اد، دارای آناری نسبت به مجریان استاندارد به عنوان ثالث ذینفع می‌باشد.
استانداردساز به عنوان مشروط له قرارداد و مجریان استاندارد به عنوان ثالث
ام دارنده‌ی حق اختراع در صورت امتناع او از ایفا تعهد ناشی از قرارداد فرند را
ممانت‌اجرایی با حقوق قراردادهای در ایران سازگار است.

لث ذینفع قبل از اعلام موافقت و اقداماتی از این دست، در اثر قرارداد اصلی به
به وجود می‌آید و این امر مطابق با حقوق قراردادهای در ایران و ایالات متحده‌ی
چه میان این دو کشور محل اختلاف می‌باشد، تراضی بر انحلال قرارداد قبل از
ثالث است. به استناد مقررات حقوق قراردادهای ایران، برخلاف دیگر اسباب
قرارداد فرند نمی‌توانند حتی قبل از استقرار حق مجریان استاندارد، آن را به
ممایند.

ان پیشنهاد می‌شود به منظور تسهیل روند مذاکرات جهت انعقاد قرارداد مجوز
ضمن ایجاد اصول راهنمایی مفهوم دقیق شروط فرند توسط سازمان‌های
مشخص گردد و در تدابیر حقوق مالکیت فکری سازمان‌های استانداردساز در
ط به قرارداد فرند، تبعیت از اصول راهنمای مذکور - صرف نظر از اوضاع و احوال
ره - الزامی گردد.

ست منابع

سان، ناصر. دوره‌ی مقدماتی حقوق مدنی، اعمال حقوقی: قرارداد-ایقاع. سوم. تهران: انتشار، ۱۳۹۰.

سان، ناصر. مقدمه‌ی علم حقوق و مطالعه در نظام حقوقی ایران. هفتاد و هفت. تهران: انتشار، ۱۳۹۰.

سان، ناصر؛ عباس‌زاده، محمدهادی. «حسن نیت در حقوق ایران». فصلنامه‌ی حقوق، ۳ (۱۳۹۲): ۱۶۷-۱۸۶.

Adam , L.Hudes; Jillian ,C.Joseph; Stephen ,M.Medlock, , "Ninth Circuit Qualcomm's Standard Essential Patent Licensing, Practices and Decline. Obligation to help", 17.08.2020. <https://www.mayerbrown.com/en/perspectives-events/publications/2020/08/ninth-circuit-affirms-qualcomms-standard-essential-patent-licensing-practices-and-declines-to-find-obligation-to-help-competitors>, (10.07.2021).

American National Standard Institute. "Guidelines for Implementation of Patent Policy". January 2019.

<file:///C:/Users/pc/Downloads/ANSI%20Patent%20Policy%20Guidelines.pdf>.

"Contract Enforcement by Third- party Beneficiary" (10/7/2021), <https://lawshelf.com/shortvideoscontentview/contract-law-the-rules-of-third-party-beneficiaries-enforcing-an-agreement/>

Dhenne, Matthien . "Calculation of FRAND Royalties: An Overview of Practices around the world", *European Intellectual Property Review*, Sweet and Maxwell (2019): 754-764. halshs-02970430

file:///C:/Users/pc/Downloads/2019_41_EIPR_Issue_12DHENNE.pdf

Hovencamp, Erik; Simcoe, Timothy . " Tying and Exclusion in FRAND licensing: Evaluating Qualcomm", *Boston University Questrom school of Business Research Paper* (2020). <https://ssrn.com/abstract=3523797>

Hubbard, William . "The Legal Nature of FRAND under U.S. Law". <https://ssrn.com/abstract=3346691> (2019).

L.Contreras, Jorge; Layne-Farrar. "Non-Discrimination and FRAND Commitments", *Utah Law Faculty Scholarship*. 2018, 94, 186-208. At Utah Digital Commons. <https://dc.law.utah.edu/scholarship/94>,

Lee, Jyh-An ; Jong ,Sang Jo. "Beneficiaries and Enforcement of FRAND Declarations/Commitment-Asian perspective". *The Chinese University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper No:34(2020):127-148.*
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3725928,

M.Summers, David. "Third party Beneficiaries and the Restatement Second Contract".*Cornell Law Review,1982,67,880-899.*

Pentheroudakis,Chryssoula; A.Baron,Justus. *Licensing terms of standard patents;A comprehensive analysis of cases.*Thumm,Nicolaus,Editors, Joint Center (JRC) Science for Policy Report, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2017.

R.Orsinger, Richard . *The Rise of Modern American Contract Law*(chapter 10) Texas: San Antonio office, Dallas office, Texas Supreme Court Historical Society and state Bar of Texas, 2015.
<file:///C:/Users/pc/Downloads/the-Rise-of-American-Contract-Law.pdf>

Rules of Procedure,ETSI Intellectual Property Rights Policy,3 September 2020.<https://www.etsi.org/images/files/IPR/etsi-ipr-policy.pdf>.

Sidak, J Gregory. "A FRAND Contract's Intended Third-party Beneficiary". *The Journal on Innovation*,2016,1: 1001-1020.
<file:///C:/Users/pc/Downloads/a-frand-contracts-intended-third-party-beneficiary.pdf>

Sidak, J Gregory(2020); "Negotiation FRAND Licenses in Good Faith" *The Journal on Innovation* 2020,5: 1-27.
<file:///C:/Users/pc/Downloads/sidak-negotiating-frand-licenses-in-good-faith.pdf>

The American Law Institute."Restatement second of contract section 311",(10/7/2021),
<https://matthewminer.name/law/outlines/1L/2nd+Semester/LAW+506-002+%E2%80%93+Contracts+II/R2C+%C2%A7+311>.

,Timothy, Murray;Hogue;Lannis, "Termination and Cancellation Rights in Commercial Transactions".*Journal on Innovation* 2019,3: 1-10.
23.05.2019. <file:///C:/Users/pc/Downloads/commercial-transactions-termination-and-cancellation-rights.pdf>

